

Основания прогноза и граница наблюдений

ПРОЕКТ ЛОГИКА КУРПИШЕВА 2 · KLT-RBDv6 · RUN-034 / ARBD46. Автор проекта: Курпишев Иван Борисович. 15 сентября 2026 года.

Выпуск продолжает RUN-033. Добавлены второй локализованный случай Фишер — Кант, реестр оснований условного правила с контролем времени и исполнимый анализ неидентифицируемости будущего по конечному началу последовательности.

Основной математический результат

При отсутствии ограничивающего закона динамики один конечный префикс допускает продолжения с разными будущими целями. Любое детерминированное преобразование, использующее только этот префикс, одинаково на обоих продолжениях. Поэтому реперное преобразование само по себе не восполняет отсутствующую информацию.

Результат является элементарным точным утверждением о выбранном классе последовательностей. Он не утверждает невозможность прогнозирования при дополнительных наблюдениях или обоснованных ограничениях динамики. Отдельно доказано различие предельного значения и достижения этого значения в конечный момент.

Программный результат

Движок разделяет интерпретацию источника, гипотезу и заявление о наблюдении. Позднее основание, несогласованные даты, другой контекст и повторное использование целевого исхода блокируют применение дополнительного правила. Даты и происхождение остаются декларациями.

```
SCIENCE=ABSTAIN; truth_layer_promotion=0; independent_review=NOT_RUN;  
real_forecast_trial=NOT_RUN; EXT-RUN=NOT_RUN.
```

Независимые ответы читателей не получены. Тома I-V, прежнее досье RUN-031 и пилот RUN-029 не изменены.

1. Источниковый случай

Фишер, Kritik der kantischen Philosophie, München: Fr. Bassermann, 1883, S.31 / PDF47. Русская параллель: приложение к «Пролегоменам» Канта, 1889, перевод Н. А. Иванцова, с.247 / PDF261. Оба изображения просмотрены помощником.

Фишер критикует отождествления вечной жизни с будущей, бессмертия с личным продолжением и нравственной жизни с последовательностью очищения и воздаяния. Это мнение критика. Историческая привязка к конкретным строкам Канта подготовлена помощником и не удостоверена независимыми читателями.

Кант: три различия

AA V 122:12–25: практическое требование бесконечного продвижения и постулат, который сам по себе не представлен как теоретически доказанный тезис. AA V 123:5–12: конечное разумное существо и целостность, рассматриваемая без условия времени. AA V 123:19–20, продолжение 124:1–3: обозримый будущий момент и бесконечность продолжения.

В сноске AA V 123 к строке 18 надежда на дальнейшее продолжение отличена от уверенности: «die tröstende Hoffnung, wenn gleich nicht Gewißheit, machen». Полные привязки и хеши находятся в basis-data/case.json; все шесть фрагментов проверены по сохранённым страницам.

Эти места помогают уточнить предмет спора, но не закрывают возражение Фишера. Числовая последовательность и двоичные траектории далее — отдельные математические модели, не измерения нравственности и не доказательство или опровержение метафизических положений.

<https://www.korpora.org/Kant/aa05/122.html>

<https://www.korpora.org/Kant/aa05/123.html>

<https://www.korpora.org/Kant/aa05/124.html>

2. Паспорт основания правила

Реестр ARBD-RULE-BASIS-LEDGER-v1 связан хешами с конкретными случаем, моделью и контрактом $N \rightarrow D$ либо $N \rightarrow \neg D$ из RUN-033. Выбор записей явный; невыбранные поздние записи остаются видимыми, но не влияют на расчёт.

Виды основания

SOURCE_INTERPRETATION — интерпретация текста. MODELING_HYPOTHESIS — отдельно объявленная посылка. OBSERVATION_CLAIM — заявление о наблюдении с моментом его получения. Ни один из этих типов автоматически не является доказательством универсального правила. Для каждого сохраняются ссылка, хеш источника, контекст и пояснение.

Временной порядок

$t_{\text{model}} \leq t_{\text{rule}}; t_{\text{cutoff}} \leq t_{\text{rule}} \leq t_{\text{ledger}} \leq t_{\text{issue}} < t_{\text{target}}$.

Модель может быть зафиксирована раньше отсечения знаний. Дополнительное правило и его реестр должны быть зафиксированы до выпуска прогноза. Для записи требуется $\text{available_at} \leq \text{recorded_at} \leq t_{\text{ledger}}$. Для наблюдения дополнительно $\text{observed_at} \leq \text{available_at}$. Выбранное основание требует $\text{available_at} \leq t_{\text{cutoff}}$.

Все даты — UTC в одном каноническом формате с миллисекундами. Равенство времени доступности и отсечения допускается. Год публикации источника хранится отдельно. Старый год издания не доказывает, что конкретная интерпретация была доступна вычислению раньше.

Поле TARGET_OUTCOME запрещает использовать целевой исход как основание собственного прогноза. Контекст `property/domain/subject/time` и хеш правила должны совпадать. Эти проверки относятся к явно объявленной структуре: скрытая зависимость и подложная дата ими не исключаются.

3. Условная корректность временного фильтра

Пусть S — явно выбранные записи. Для каждой записи r заданы время доступности $a(r)$, время внесения $d(r)$, вид и контекст; для наблюдения также $m(r)$. Обозначим момент отсечения c и фиксацию реестра l . Рассматриваются только записи с валидной схемой.

$A_c = \{r: a(r) \leq c, a(r) \leq d(r) \leq l, \text{ контекст и правило совпадают, } r \text{ не TARGET_OUTCOME}\}.$

Для наблюдения к определению A_c добавляется $m(r) \leq a(r)$. Условный расчёт выполняется только если S непусто и $S \subseteq A_c$; иначе возвращается блокировка и `conditional_calculation=null`.

Утверждение

При истинности объявленных времён и корректности объявленного происхождения ни одна выбранная запись, ставшая доступной после c , не используется в разрешённом расчёте.

Доказательство

Если $a(r) > c$, то r не принадлежит A_c по первому условию. При $r \in S$ включение $S \subseteq A_c$ ложно, что блокирует вызов расчётного модуля. Если r не выбрана, она остаётся в журнале аудита, но не входит в S . На границе $a(r) = c$ запись по этому признаку допустима.

Что этим не доказано

Проверка не удостоверяет сами даты, содержание исходного файла, личность, независимость или смысловую силу основания. Единичное заявление о наблюдении не доказывает универсальное $N \rightarrow D$. Флаги `timestamps_attested`, `source_bytes_verified`, `provenance_verified` и `empirical_rule_validated` остаются `false`.

При добавлении правила допустимое множество может стать пустым. Унаследованное правило RUN-033 сохраняет ABSTAIN и null для числовой ошибки, а не объявляет нулевую ошибку.

4. Неидентифицируемость по конечному началу

Пусть $\Omega = \{0,1\}^{\mathbb{N}_0}$ — все бесконечные двоичные последовательности. Наблюдается $p = (x_0, \dots, x_{m-1})$; m может быть нулём. Его цилиндр $\Omega(p)$ состоит из всех продолжений p . В этом разделе закон динамики, стационарность и вероятностная мера не предполагаются.

STATE_AT(T): $q(x) = x_T$. EVENT_BY(T): $q(x) = 1$, если среди $x_0, \dots, x_T$ имеется 1.

Если $T \geq m$, состояние на шаге T не определяется префиксом: один хвост имеет там 0, другой 1. Для события до T значение уже равно 1, если единица есть в наблюдаемой части окна; равно 0, если всё окно наблюдалось и состоит из нулей; в остальных случаях возможны оба значения.

EVENTUALLY: существует $n \geq 0$ с $x_n = 1$. LIMIT_ONE: $\lim x_n = 1$ в двоичном пространстве.

EVENTUALLY уже истинно при наличии единицы в префиксе. Если префикс нулевой, хвост из нулей и хвост с первой единицей дают разные ответы. LIMIT_ONE не определяется никаким конечным префиксом: дописывание только нулей даёт предел 0, только единиц — предел 1.

Нижняя граница ошибки

Для двух неразличимых продолжений с целями y_0 и y_1 любое одно предсказание a удовлетворяет $\max(|a - y_0|, |a - y_1|) \geq |y_1 - y_0|/2$ по неравенству треугольника. Для булевых целей 0 и 1 это $1/2$; $a = 1/2$ достигает границы. Радиус не является вероятностью.

Движок выдаёт конструктивные свидетели с постоянным бесконечным хвостом. Проверка свидетелей для бесконечных целей опирается на их аналитический вид, а не на конечный просмотр бесконечной последовательности.

5. Реперное преобразование и предел

Сохранение неразличимости

Пусть реперный профиль $F(p)$ и окончательное решение $G(F(p))$ вычисляются детерминированно только по наблюдаемому префиксу и одинаковым заранее объявленным параметрам. Два продолжения одного p дают одинаковые $F(p)$ и $G(F(p))$. Следовательно, различие их будущих целей не устраняется таким преобразованием.

Вывод не зависит от линейности, ассоциативности или конкретного координатного представления вычисления. Для метода KLT-RBD это означает необходимость явного источника дополнительной информации или явно ограниченного класса допустимой динамики. Нельзя объявлять истинным новый исход лишь из-за смены представления тех же наблюдений.

Сходимость без конечного достижения

$x_n = 1 - 2^{-(n)}$, $n \geq 0$. Тогда $x_n < 1$ для каждого конечного n , но $\lim x_n = 1$.

Первое следует из $2^{-(n)} > 0$. Для каждого $\varepsilon > 0$ можно выбрать N с $2^{-(N)} < \varepsilon$; для $n \geq N$ имеем $|x_n - 1| = 2^{-(n)} < \varepsilon$. Таким образом, событие «достичь 1 к T » ложно при каждом конечном T , событие «когда-либо достичь 1» также ложно, а предельное равенство истинно.

Если закон $x_{n+1} = (x_n + 1)/2$ и $x_0 = 0$ заранее задан как допущение, он определяет эту траекторию целиком. Сам конечный набор наблюдений не доказывает этот закон: существуют другие продолжения того же набора. Закон динамики должен иметь отдельное основание.

Программа хранит $(2^n - 1)/2^n$ в целых числах `BigInt`. Доказательство предела не основано на машинном округлении. Этот числовой пример не подставляется в двоичную функцию `LIMIT_ONE` и не приписывается Канту как измерительная модель.

6. Реализация и воспроизводимость

basis.js реализует валидацию реестра, аудит выбранных оснований, вызов прежнего условного правила, анализ четырёх целевых функций по префиксу и точные дроби. Старые досье и пилот сохранены. Редактор читательских карт дополнен выбором второго случая; пустые формы остаются NOT_SUBMITTED.

Поля времени и вида основания не скрываются за итоговым числом: результат содержит статусы записей, причины исключения, хеш связанной модели и условный расчёт. В интерфейсе доступны шесть сценариев: гипотеза, интерпретация источника, своевременное заявление о наблюдении, поздняя запись, повторное использование цели и другой контекст.

Проверки

22 новых теста проверяют привязки, порядок времени, равенство на границе отсечения, отдельные типы оснований, источник из будущего, явный выбор записей, контекст и сохранение воздержания при несовместимых посылках. Редактор также проверен для всех семи источников привязок нового случая.

Для конечных целей выполнено 434 сопоставления с независимым перебором всех подходящих конечных дополнений. Для неограниченных целей проверены 62 набора постоянных бесконечных свидетелей. Целочисленная формула проверена для $n=0\dots256$; общее утверждение доказано отдельно.

Все записи демонстрационных реестров и даты 20–21 сентября 2026 года вымышлены. Они не означают запланированного запуска или уже полученного наблюдения. В новых формах реальных читательских ответов нет.

Окончательные результаты общей регрессии, сборки, проверки главной страницы, комплектования и публикации фиксируются в VALIDATION.json и полной инструкции продолжения. Браузерное испытание не проводилось.

7. Порядок работы и следующий этап

Откройте `basis.html`, изучите источниковые привязки и выберите целевой вопрос. При неидентифицируемости посмотрите два продолжения с разными ответами. Затем проверьте реестр условного правила: тип основания, отсечение знаний, время доступности, контекст и явный выбор записей.

Для собственного мнения используйте `editor.html?case=progress`. Импортированный файл редактируется как копия. Фиксация снимка не является отправкой другому человеку или внешней регистрацией. Указанные имена и часы не удостоверяют независимость.

RUN-035

Следующий шаг — выбрать воспроизводимый ограниченный класс динамики и показать, какое минимальное дополнительное наблюдение разделяет продолжения с разными целями. Для текста нужна типизированная связь от утверждения к операционально измеримому состоянию; это отдельное открытое обязательство.

Новая регистрация испытания должна фиксировать модель, допустимый корпус, горизонт, сравнение с базовым методом и порядок получения независимых ответов. Пока модель для реального корпуса и нераскрытый проверочный набор не готовы, регистрация остаётся черновиком, а испытание `NOT_RUN`. Старый `RUN-029` не меняется задним числом.

Продолжить проверку исторического адресата возражений Фишера и точного оригинала перевода Иванцова. Два возражения из одного сочинения не образуют два независимых произведения для разделения корпуса.

`source_refutation_established=false`. `KANT-SC-015-038-03` остаётся открытым. `155/156` — прежний срез компонентов, не полнота анализа сочинений Канта.

8. Источники и доказательный статус

1. Kant, I. Kritik der praktischen Vernunft (1788). Akademie-Ausgabe, Bd. V, S.122–124. Электронная транскрипция Korpora, проверка 15.09.2026; сохранены исходные HTML и шесть привязок.

<https://www.korpora.org/Kant/aa05/123.html>

2. Fischer, K. Kritik der kantischen Philosophie. München: Verlagsbuchhandlung von Fr. Bassermann, 1883. S.31. Скан Internet Archive; просмотрено изображение PDF47.

<https://archive.org/details/kritikderkantis00fiscgoog>

3. Кант. Пролегомены. Русское составное издание 1889 года. Приложение Куно Фишера, перевод Н. А. Иванцова, с.247 / PDF261. Использован ранее сохранённый скан Wikimedia Commons; точное немецкое издание переводчика не установлено.

4. Blackwell, D. Equivalent Comparisons of Experiments. The Annals of Mathematical Statistics 24(2), 265–272 (1953). DOI: 10.1214/aoms/1177729032. Классический контекст сравнения информативности экспериментов; специальное утверждение о конечном префиксе в этом отчёте доказано непосредственно.

<https://projecteuclid.org/journals/annals-of-mathematical-statistics/volume-24/issue-2/Equivalent-Comparisons-of-Experiments/10.1214/aoms/1177729032.full>

Статусы

Доказано в явно заданном математическом классе: неидентифицируемость ряда будущих целей по префиксу, сохранение неразличимости при детерминированной обработке, граница абсолютной ошибки, различие предела и достижения. Проверено программно: конечные расчёты и контроль объявленных контрактов. Не установлено: эмпирическая пригодность, независимость, точная историческая адресация и опровержение источника.